



**MINISTÈRE  
DE L'ÉDUCATION  
NATIONALE  
ET DE LA JEUNESSE**

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

## **Rapport du jury**

### **CAPLP INTERNE et CAER**

#### **Section : langues vivantes-lettres**

#### **Option ANGLAIS**

#### **Session 2023**

**Rapport de jury présenté par**

**Mme Agnès BOURGALET  
Inspectrice de l'Éducation nationale  
Présidente du jury**

**M. Alain BRUNIAS  
Inspecteur de l'Éducation nationale  
Vice-président du jury pour la valence anglais**

**Mme Christine PLANCHE-CODRON  
Inspectrice de l'Éducation nationale  
Vice-présidente du jury pour la valence lettres**

Les rapports des jurys des concours de recrutement sont établis sous la responsabilité des présidents de jury.

## **SOMMAIRE**

<b>Rappel des modalités</b>	<b>page 3</b>
<b>Statistiques concernant le concours</b>	<b>page 4</b>
<b>Composition du jury</b>	<b>page 5</b>
<b>1. L'épreuve d'admissibilité</b>	<b>page 5</b>
<b>1.1. Dossiers portant sur la valence « anglais »</b>	<b>page 8</b>
<b>1.2. Dossiers portant sur la valence « lettres »</b>	<b>page 11</b>
<b>2. Les épreuves orales d'admission</b>	<b>page 13</b>
<b>2.1. L'épreuve orale d'anglais</b>	<b>page 13</b>
<b>2.1.1. L'explication en langue étrangère</b>	<b>page 13</b>
<b>2.1.2. L'exploitation pédagogique</b>	<b>page 16</b>
<b>2.1.3. Documents proposés à l'épreuve orale d'anglais</b>	<b>page 19</b>
<b>2.2. L'épreuve orale de Lettres</b>	<b>page 24</b>
<b>2.2.1. L'explication de texte</b>	<b>page 24</b>
<b>2.2.2. L'exploitation pédagogique</b>	<b>page 29</b>
<b>2.2.3. Exemples de questions de grammaire</b>	<b>page 30</b>
<b>2.2.4. L'entretien</b>	<b>page 31</b>
<b>2.2.5. Evolutions à compter de la session 2024</b>	

## RAPPEL DES MODALITÉS

Le concours d'accès au corps des professeurs de lycée professionnel (CAPLP) ainsi que le concours d'accès à l'échelle de rémunération des professeurs de lycée professionnel (CAER-CAPLP), section langues vivantes-lettres, option Anglais-Lettres comportent une épreuve d'admissibilité et deux épreuves d'admission. Chacune de ces trois épreuves est affectée du coefficient 3.

### Épreuve écrite d'admissibilité

L'épreuve d'admissibilité consiste en l'étude par le jury d'un dossier de reconnaissance des acquis de l'expérience professionnelle portant, au choix du candidat au moment de l'inscription, soit sur la langue vivante, soit sur le français.

Composition du dossier de reconnaissance des acquis de l'expérience professionnelle :

- Première partie (2 pages dactylographiées maximum) :

Le candidat décrit les responsabilités qui lui ont été confiées durant les différentes étapes de son parcours professionnel, dans le domaine de l'enseignement, en formation initiale (collège, lycée, apprentissage) ou, le cas échéant, en formation continue des adultes.

- Seconde partie (6 pages dactylographiées maximum) :

Le candidat développe plus particulièrement, à partir d'une analyse précise et parmi ses réalisations pédagogiques dans la discipline concernée par le concours, celle qui lui paraît la plus significative, relative à une situation d'apprentissage et à la conduite d'une classe qu'il a eue en responsabilité, étendue, le cas échéant, à la prise en compte de la diversité des élèves, ainsi qu'à l'exercice de la responsabilité éducative et à l'éthique professionnelle. Cette analyse devra mettre en évidence les apprentissages, les objectifs, les progressions ainsi que les résultats de la réalisation que le candidat aura choisi de présenter.

Le candidat indique et commente les choix didactiques et pédagogiques qu'il a effectués, relatifs à la conception et à la mise en œuvre d'une ou de plusieurs séquences d'enseignement, au niveau de classe donné, dans le cadre des programmes et référentiels nationaux, à la transmission des connaissances, aux compétences visées et aux savoir-faire prévus par ces programmes et référentiels, à la conception et à la mise en œuvre des modalités d'évaluation, en liaison, le cas échéant, avec d'autres enseignants ou avec des partenaires professionnels. Peuvent également être abordées par le candidat les problématiques rencontrées dans le cadre de son action, celles liées aux conditions du suivi individuel des élèves et à l'aide au travail personnel, à l'utilisation des technologies de l'information et de la communication au service des apprentissages ainsi que sa contribution au processus d'orientation et d'insertion des jeunes.

A son dossier, le candidat joint un ou deux exemples de documents ou de travaux réalisés dans le cadre de la situation décrite et qu'il juge utile de porter à la connaissance du jury. Ces documents doivent comporter un nombre de pages raisonnables, qui ne sauraient excéder dix pages pour l'ensemble des deux exemples. Le jury se réserve le droit de ne pas prendre en considération les documents d'un volume supérieur. L'authenticité des éléments dont il est fait état dans la seconde partie du dossier doit être attestée par le chef d'établissement auprès duquel le candidat exerce ou a exercé les fonctions décrites.

### Épreuves orales d'admission

#### **Langue vivante :**

- Exploitation pédagogique de textes, de documents en langue étrangère proposés aux candidats ;
- Explication en langue étrangère d'un texte en langue étrangère pouvant comporter traduction partielle et la présentation en langue française d'un ou plusieurs faits de langue, suivie d'un entretien avec le jury.

Durée de la préparation : deux heures ; durée de l'épreuve : une heure ; coefficient 3.

Chaque partie de l'épreuve compte pour moitié dans l'attribution des points.

#### **Français :**

- Explication et exploitation pédagogique d'un texte d'un auteur de langue française.

L'épreuve inclut un temps d'interrogation relatif à la maîtrise de la langue française comportant une question d'identification d'une forme ou d'une fonction grammaticale.

Durée de la préparation : deux heures ; durée de l'épreuve : une heure ; coefficient 3.

Lors de l'entretien de l'épreuve d'admission correspondant à la valence choisie par le candidat pour le dossier de reconnaissance des acquis de l'expérience professionnelle de l'épreuve d'admissibilité, dix minutes maximum pourront être réservées à un échange sur le dossier qui reste, à cet effet, à la disposition du jury. Lorsque la valence choisie porte sur la langue vivante, cet entretien se déroule dans cette langue.

## ÉLÉMENTS STATISTIQUES CONCERNANT LA SESSION 2023

### ADMISSIBILITÉ

#### CAPLP INTERNE

Nombre de candidats inscrits : **190**  
Nombre de candidats non éliminés : **79** (soit **42 %** des inscrits)  
Nombre d'admissibles : **34** (soit **43,04 %** des non éliminés)  
Barre d'admissibilité : **10 / 20**  
Moyenne des candidats admissibles : **12,50 / 20**

#### CONCOURS D'ACCÈS À L'ÉCHELLE DE RÉMUNÉRATION (CAER-PLP)

Nombre de candidats inscrits : **49**  
Nombre de candidats non éliminés : **29** (soit **59 %** des inscrits)  
Nombre d'admissibles : **26** (soit **89,66 %** des non éliminés)  
Barre d'admissibilité : **09 / 20**  
Moyenne des candidats admissibles : **12,27 / 20**

### ADMISSION

#### CAPLP INTERNE

Nombre de candidats admissibles : **34**  
Nombre de candidats non éliminés : **29** (soit **85 %** des admissibles)  
Nombre de candidats admis sur liste principale : **15**  
Nombre de candidats inscrits sur liste complémentaire : **3**  
Nombre de postes : **15**  
Barre d'admission : **9,83 / 20**  
Moyenne des candidats admis sur liste principale : **11,63 / 20** (épreuves d'admission)  
Moyenne des candidats admis sur liste principale : **11,97 / 20** (admissibilité + admission)

#### CONCOURS D'ACCÈS À L'ÉCHELLE DE RÉMUNÉRATION (CAER-PLP)

Nombre de candidats admissibles : **26**  
Nombre de candidats non éliminés : **24** (soit **92 %** des admissibles)  
Nombre de candidats admis : **18**  
Nombre de contrats : **19**  
Barre d'admission : **8,5 / 20**  
Moyenne des candidats admis : **11,85 / 20** (épreuves d'admission)  
Moyenne des candidats admis : **12,11 / 20** (admissibilité + admission)

## COMPOSITION DU JURY

« L'arrêté fixant la composition d'un jury ou d'un comité de sélection est affiché, de manière à être accessible au public, sur les lieux des épreuves pendant toute leur durée ainsi que, jusqu'à la proclamation des résultats, dans les locaux de l'autorité administrative chargée d'organisation du concours ou de la sélection professionnelle. Cet arrêté est, dans les mêmes conditions, publié sur le site internet de l'autorité organisatrice ».

### 1. L'ÉPREUVE D'ADMISSIBILITÉ

L'arrêté du 25 janvier 2021 fixant les sections et modalités d'organisation des concours du certificat d'aptitude au professorat de lycée professionnel est paru au Journal Officiel de la République française du 29 janvier 2021. Il confirme les dispositions relatives à l'épreuve d'admissibilité en place depuis la session 2012 : la prise en compte et l'évaluation de l'expérience professionnelle des candidats au travers d'un dossier de reconnaissance des acquis de l'expérience professionnelle (RAEP) remis au jury.

D'un point de vue quantitatif, la session 2023 du concours interne présente un taux d'inscription très légèrement supérieur à celui de la session précédente. On déplore toujours un écart significatif entre le nombre de candidats inscrits et le nombre de dossiers effectivement soumis à la correction du jury.

Le dossier de reconnaissance des acquis de l'expérience peut porter, au choix des candidats au moment de l'inscription, soit sur la langue vivante, soit sur le français. Comme lors de la précédente session, la valence très majoritairement choisie a été l'anglais : 17 dossiers sur 128 ont en effet porté sur la valence Anglais.

Ce rapport, établi avec la participation des membres du jury, s'appuie sur les productions des candidats. Ils y trouveront constats, conseils et avertissements pour chacune des composantes de l'épreuve. Il n'a pas vocation à fournir un corrigé type mais des pistes de réflexion et des conseils.

**RAPPEL : nous appelons les candidats à la plus grande vigilance quant à la valence d'inscription à ce concours bivalent. En effet, le jury a déploré la non recevabilité de certains dossiers de RAEP dont le libellé d'inscription ne correspondait pas à la discipline présentée dans le dossier.**

#### 1. Le dossier de Reconnaissance des Acquis de l'Expérience Professionnelle (RAEP)

##### a) Aspects formels et structurels

Le jury attend des candidats une préparation sérieuse et rigoureuse du dossier qui inclut le respect des aspects formels de présentation. En effet, la présentation même des dossiers constitue une forme d'argumentation, dans le sens où elle doit convaincre le jury de leur motivation.

Il convient de rappeler aux candidats que la page de garde dûment renseignée est obligatoire, assortie de la signature et du visa du chef d'établissement.

Le dossier ne saurait excéder huit pages dactylographiées (2 pages pour la première partie et 6 pour la deuxième). Le candidat joint un ou deux exemples de documents ou de travaux réalisés dans le cadre de la situation décrite et qu'il juge utile de porter à la connaissance du jury. Ces documents doivent comporter un nombre de pages raisonnables, qui ne sauraient excéder dix pages pour l'ensemble des deux exemples. Le jury se réserve le droit de ne pas prendre en considération les documents d'un volume supérieur.

La présence d'une distinction formelle entre les deux parties est fortement recommandée car elle contribue à la lisibilité de l'ensemble. De plus, les normes typographiques et typologiques mentionnées dans le descriptif de l'épreuve auquel tous les candidats ont accès (annexe II bis de l'arrêté du 27 avril 2011 publié au Journal Officiel précité) se doivent d'être respectées. Si, dans une majorité de cas, les dossiers ont été correctement présentés (titres, intertitres, paragraphes, pagination, annexes clairement indiqués, etc.), d'autres dossiers ont révélé des manques quant à la mise en forme et à la mise en valeur des informations essentielles. Ainsi, le fait de présenter une seconde partie en un seul bloc textuel constitue un obstacle à la lecture, de même qu'une simple photocopie de manuel ne peut être considérée comme une annexe recevable ; les annexes doivent éclairer le fonctionnement de la séquence, et la qualité des reprographies est primordiale.

Plus généralement, il est à l'évidence attendu de tout professeur qu'il maîtrise les règles élémentaires du traitement de texte.

Le jury tient à signaler que certains candidats se présentant simultanément à plusieurs concours ne prennent pas la peine de conformer les contenus du dossier aux spécificités du CAPLP interne : ils évoquent par exemple se présenter au CAPES interne dans un dossier destiné au jury d'un concours de la voie professionnelle.

En conclusion, le jury recommande fortement aux candidats d'élaborer un dossier spécifique pour le CAPLP et de procéder à une relecture attentive. La conformité du dossier RAEP annonce déjà la rigueur du candidat.

#### **b) Qualité de la langue**

Le RAEP est rédigé **en langue française**. La qualité de la langue est révélatrice de l'investissement du candidat. On rappellera donc que, s'agissant d'un recrutement d'accès au corps du personnel enseignant, une attention toute particulière est accordée à la maîtrise de la langue française, compétence répertoriée dans le référentiel de compétences professionnelles du métier du professorat et de l'éducation (BOEN n°35 du 22/07/13). De surcroît, le CAPLP est un concours bivalent, ce qui implique que les candidats doivent pouvoir enseigner le français aussi bien que l'anglais. Les erreurs inhérentes à la maîtrise de la langue écrite (accords en genre et en nombre, accords sujet-verbe, confusions entre homophones grammaticaux, concordance des temps non respectée, emploi erroné de l'auxiliaire *avoir*, par exemple) sont donc pénalisées. Une attention particulière est également accordée au niveau de langue employé qui se doit d'être soutenu, toute forme de familiarité ou de relâchement n'est pas recevable. Certaines formulations relevées par le jury ne sont pas non plus acceptables au sein d'un écrit professionnel : « tirée du bouquin », « les questions collent au document », « les enseignants du professionnel », « J'ai massacré la lecture », « ça », « J'ai constaté deux couacs ». Enfin, d'autres candidats se livrent parfois à des descriptions de classe longues et fastidieuses : « les élèves s'assoient, je fais l'appel... » qui n'apportent pas d'éléments pertinents pour le jury.

Par ailleurs, le jury déplore le recours au style direct pour décrire dans le détail une situation vécue en classe.

Le jury attire l'attention des candidats sur l'utilisation de phrases toutes faites sur le métier qui relèvent de généralités ou de stéréotypes révélateurs d'une conception misérabiliste de l'enseignement en lycée professionnel. Certaines formulations relèvent du cliché « Nos élèves sont souvent des individus que l'école n'a pas toujours su comprendre », ou de l'emphase : « le métier va m'aider à briser mon plafond de verre », « une volonté infatigable de transmettre un savoir ».

De façon plus générale, l'utilisation d'une langue précise est nécessaire pour valoriser son parcours, commenter et étayer des choix didactiques et pédagogiques. Les maladresses telles que « faire un topo », « faire un recap » ou « vocaliser » au lieu de verbaliser sont à proscrire dans cet exercice d'écriture. Le lexique pédagogique et didactique doit être maîtrisé avec précision ; son emploi n'a de sens et d'intérêt que s'il contribue à révéler la qualité et la pertinence de la réflexion.

### **c) Première partie du dossier**

La première partie du dossier est l'occasion de mettre en avant les qualités et les compétences du candidat de manière judicieuse. Elle ne doit être ni un simple curriculum vitae ni un exercice d'autosatisfaction ni une énumération d'anecdotes. On comprendra dès lors que – si elles peuvent être évoquées – les activités personnelles, voire privées, donnant lieu à de longs développements desservent la cohérence du propos et, partant, la candidature elle-même. Tout en veillant à la brièveté ainsi qu'à la sobriété du propos, celles des expériences qui montrent l'ouverture d'esprit, l'éclectisme et la richesse culturelle du candidat sont en revanche bienvenues et ce d'autant plus que le bénéfice dont les élèves pourraient en tirer est perceptible.

La présentation des diplômes, les témoignages d'expériences dans le domaine de l'enseignement doivent servir à mettre en évidence la cohérence existant entre le parcours antérieur et le souhait d'enseigner en lycée professionnel. Il s'agit donc de sélectionner, parmi les étapes du parcours, celles faisant écho au projet professionnel présenté pour bien faire comprendre comment est née la motivation d'enseigner l'anglais et le français.

L'évocation du parcours antérieur du candidat ne saurait se limiter à une simple description, à une énumération des expériences professionnelles ou à un récit de vie. Elle nécessite la mise en évidence des acquis qui en ont résulté et qui justifient la candidature. Le jury a apprécié les dossiers prenant appui sur le référentiel de compétences professionnelles du métier du professorat et de l'éducation (BOEN n°35 du 22/07/13) mais souligne cependant qu'il ne s'agit en aucun cas de chercher à démontrer la maîtrise de l'ensemble de ces compétences. Il est attendu des candidats qu'ils mènent une réflexion sur ce parcours, sans autosatisfaction ni dévalorisation et en évitant de trop insister sur les aspects affectifs de leur motivation et leur vie privée. Il n'est pas judicieux de chercher à établir des liens entre toutes les expériences professionnelles et l'enseignement. Il n'est pas non plus utile d'en venir à des considérations générales sur l'éducation dans cette partie du dossier. En revanche, il est souhaitable d'avoir quelques repères quant au fonctionnement du système éducatif français.

Les expériences acquises dans d'autres niveaux d'enseignement (collège, lycée général, ...), dans d'autres disciplines, voire dans d'autres systèmes éducatifs (notamment anglo-saxons), ont vocation à enrichir la pratique actuelle ou la réflexion sur le métier. Le jury a, dans certains dossiers, déploré une présentation juxtaposée de ces expériences sans analyse réflexive.

De plus, le jury attend du candidat que soient explicitées les raisons qui l'ont conduit à passer ce concours. Outre des références à la bivalence, pouvoir mesurer les raisons du souhait d'enseigner en lycée professionnel de candidats aux expériences d'enseignement variées a été apprécié.

Les meilleurs candidats se sont montrés capables d'extraire de leurs expériences les compétences que ces dernières leur ont permis de développer tout en les analysant avec distance en en appréciant les apports, la richesse, la diversité ou la complémentarité.

En résumé, l'argumentation sous-tendant cette partie de dossier doit démontrer l'adéquation entre un parcours et un projet et mettre en évidence la posture professionnelle du candidat.

#### **d) Seconde partie du dossier**

Les candidats sont libres du choix de la situation d'apprentissage mise en œuvre pendant leur cursus professionnel. Le jury attend néanmoins que cette situation soit significative au regard des objectifs de l'enseignement de l'anglais ou du français pour le niveau dans lequel le candidat intervient (ou est intervenu) et pour le public d'élèves qui lui a été confié.

Lors de l'étude des dossiers, le jury est attentif à plusieurs critères. Il évalue, entre autres :

- leur cohérence générale, y compris celle – souhaitable – qui unit l'exposé du parcours et la présentation de la séquence pédagogique ;
- l'annonce des objectifs poursuivis et la capacité du candidat à les décliner à l'occasion de leur mise en œuvre ;
- la pertinence des activités décrites au regard des objectifs de la discipline ;
- la présence d'une évaluation des acquis des élèves en fin de séquence ;
- la maîtrise des enjeux scientifiques, didactiques et pédagogiques des activités décrites ;
- la justification argumentée des choix opérés ainsi que la prise de recul manifestée dans l'analyse de la situation d'enseignement exposée.

Au-delà de ces critères, l'aspect le plus important concerne la présence d'un véritable projet pédagogique, c'est-à-dire un agencement de tâches et d'activités qui fasse sens dans le cadre d'une acquisition progressive de connaissances et de compétences. Le candidat peut faire le choix de mettre l'accent sur des séances ou des activités qu'il juge particulièrement significatives, tout en restant dans la logique d'ensemble de la séquence.

À cet égard, on attend du candidat qu'il apporte la preuve de sa capacité à construire une séquence d'enseignement. Il ne saurait se contenter de la reproduction de pages de manuel voire d'un plagiat partiel ou total de séquences « clé en mains » issues d'internet. De plus, il est rappelé aux candidats l'absolue nécessité de citer les sources des documents utilisés.

Certains candidats ont fait l'erreur de nommer leurs collègues et d'intégrer leur photographie dans une annexe du dossier.

Les meilleurs dossiers consistent en des analyses honnêtes des pratiques appuyées sur des réalisations personnelles, et assorties de propositions de pistes de remédiation pertinentes au regard des constats établis.

#### **1.1. Dossiers portant sur la valence « anglais »**

##### **a) Une proposition ancrée dans les programmes de lycée professionnel**

Nombre de candidats ont fait montre d'une connaissance satisfaisante des programmes qui régissent l'enseignement des langues vivantes dans la voie professionnelle. Il est rappelé aux candidats qui présentent des projets pédagogiques adressés à des élèves de collège ou de lycée général qu'ils peuvent établir des liens pertinents ou des mises en perspective avec les programmes de la voie professionnelle en vigueur.

Le jury met en garde contre une lecture partielle et non assimilée à la fois des contenus d'enseignement et de la terminologie propre à la didactique des langues vivantes. En effet, s'il a pu à nouveau constater que

cette terminologie est largement utilisée, il ne peut que regretter que son appropriation souvent fragile soit source de nombreuses maladroites. Ainsi, les références qui y sont faites paraissent souvent artificielles voire plaquées et constituent un vernis didactique détaché des éléments qu'elle est censée sous-tendre. Il est donc impératif de bien maîtriser ces concepts afin de rendre le dossier pertinent et d'éviter les contresens.

Le jury regrette que trop peu de candidats établissent des liens entre les objectifs de la séquence et les compétences développées en corrélation avec les modalités de certification. D'autres candidats proposent des séquences relatives aux périodes de formation en milieu professionnel (PFMP) et ancrées dans le contexte de la vie professionnelle. L'interdisciplinarité apparaît en filigrane dans certains dossiers ; sa plus-value pédagogique notamment en lien avec les modalités d'enseignement de la transformation de la voie professionnelle mériterait d'être davantage exploitée.

Enfin, nous attirons l'attention des candidats au volet culturel nécessairement attaché à tout projet pédagogique qu'il s'inscrive dans le contexte de la vie quotidienne et citoyenne ou dans celui de la vie professionnelle.

### **b) Une mise en œuvre pédagogique réfléchie et appropriée**

Il convient tout d'abord de s'interroger sur le choix du projet pédagogique présenté. Le jury ne saurait que trop recommander aux candidats de proposer des projets réalistes et réalisables ancrés dans le programme d'anglais visé et de porter une attention particulière au choix des supports authentiques ainsi qu'aux thèmes travaillés.

Tout enseignant se doit d'«agir en éducateur responsable et selon des principes éthiques» (référentiel de compétences des métiers de l'éducation et du professorat précédemment cité). Les candidats sont invités à intégrer cette dimension dans leurs travaux.

Par ailleurs, le jury apprécie la lecture de dossiers dans lesquels les candidats ont su opérer des choix, fournir des efforts de synthèse afin de se concentrer sur les points saillants de leur travail. Les descriptions trop détaillées présentent généralement peu d'intérêt et obligent le jury à rechercher lui-même les éléments significatifs au milieu de considérations anecdotiques dans un écrit réflexif. Il est par exemple dommage de ne pas mettre en exergue les stratégies mises en œuvre pour aider les élèves à s'approprier et mémoriser le lexique. De même le jury met en garde les candidats contre la tentation de l'exhaustivité qui les mène parfois à une gestion du temps mal maîtrisée.

Les meilleurs dossiers ont su présenter clairement le profil de la classe ainsi que le niveau du Cadre Européen Commun de Référence pour les Langues (CECRL) visé, la position de la séquence dans la progression annuelle, les objectifs assignés, la situation de communication, la production attendue, l'évaluation prévue et la durée de la séquence. Une présentation synthétique sous forme de fiche séquence est appréciée mais ne saurait se substituer à un travail d'analyse. Il s'agit ensuite de démontrer de manière concise que chaque étape mène logiquement à la suivante dans un processus de construction d'un projet. Dans les dossiers les plus aboutis, les activités s'enchaînent de façon constructive et sont suivies d'une phase de bilan ou d'analyse et de possibles remédiations. Le jury a parfois déploré une absence d'enchaînement logique des séances au sein des séquences proposées. Ces dernières juxtaposent fréquemment des activités ou des exercices qui manquent de lien et de cohérence avec le projet d'apprentissage visé.

Les candidats qui apportent une attention particulière à l'hétérogénéité des élèves et proposent des activités différenciées, démontrent leur capacité à s'adapter à la réalité des situations d'enseignement et leur souci de faire progresser tous les élèves. Le jury a cependant eu à examiner des dossiers au sein desquels

l'évaluation portait davantage sur un contrôle de connaissances que sur une réelle évaluation de compétences. En outre – s'agissant d'évaluations formatives – les propositions de remédiation appuyées sur les résultats ou performances des élèves ne sont que rarement évoquées. Des confusions demeurent dans les types d'évaluation, notamment entre évaluation formative et sommative.

Le jury tient à souligner que la majorité des candidats indique avoir recours aux Technologies de l'Information et de la Communication pour l'Enseignement (TICE). Cependant il rappelle que cet usage ne saurait se limiter à la seule recherche documentaire sur internet et encourage l'exploration d'outils innovants tels les TNI, les outils nomades et les nombreux logiciels et applications susceptibles de contribuer au développement des compétences langagières des élèves, et constituer une réelle plus-value dans leurs apprentissages. Ainsi, « J'utilise Internet car ils aiment bien » ne saurait suffire à justifier la pertinence de l'usage du numérique à des fins d'apprentissage.

### **c) Le choix des annexes**

La quasi-intégralité des candidats a fourni des documents en annexe au dossier. Il convient de rappeler que le nombre de ces documents est limité à 10, le jury se réservant le droit de ne pas prendre en considération les documents d'un volume supérieur. Les choix à opérer participent nécessairement d'une stratégie argumentative. Or, loin de valoriser l'ensemble du dossier, la nature de ces documents – parfois simples exercices de manuels photocopiés ou fiches prises sur internet sans véritable rapport avec la séquence proposée – et leur multiplication apparaissent trop fréquemment comme une tentative maladroite de justification de la somme de travail accomplie.

Les annexes prennent leur pleine signification lorsqu'elles illustrent de manière spécifique le travail des élèves. Ainsi, par exemple, quand un candidat annonce dans sa présentation le recours à une fiche d'aide répondant à des nécessités particulières, il peut utilement faire figurer ce document en annexe, afin que ses explications (éventuellement assorties d'un renvoi à l'annexe en question) puissent être suivies par le jury. D'une manière plus générale, tout document permettant au candidat d'inscrire le travail proposé dans la réalité de la classe est apprécié du jury. À cet égard, un extrait de production d'élève permettant au candidat d'explicitier un temps de remédiation à partir d'une prise d'indices, ou une séance d'accompagnement personnalisé peut s'avérer pertinent. Dans le cadre de la mise à disposition d'une production d'élève, le candidat devra motiver son choix et l'explicitier. En tout état de cause, il convient de spécifier les différentes sources utilisées, notamment les manuels ou séquences émanant des sites disciplinaires.

### **d) Une analyse constructive**

La présentation d'une séquence d'enseignement ne saurait se limiter à un propos strictement descriptif. Il s'agit, pour le candidat, de montrer qu'il est capable de prendre une distance critique avec celle-ci en questionnant, par exemple, les choix effectués. Nombre de candidats ont fait le choix de clore la deuxième partie de leur dossier par des éléments de bilan. Certains n'y présentent cependant ni commentaire pédagogique ni analyse, se contentant parfois seulement d'un ressenti : « les élèves étaient heureux » ou encore « les élèves étaient très intéressés ».

Il est pourtant légitime d'attendre des candidats que leur analyse soit bien centrée sur l'élève, qu'ils indiquent les raisons pour lesquelles la mise en œuvre de la séquence a apporté une plus-value aux apprentissages des élèves ou, le cas échéant, qu'ils en formulent les aspects d'amélioration. L'analyse se doit d'être développée avec précision au regard de critères tels que l'atteinte ou non des objectifs que l'enseignant s'est assignés ou le degré d'acquisition par les élèves des compétences pragmatiques, linguistiques et culturelles. Le jury rappelle que la capacité à réfléchir sur sa pratique figure dans le référentiel de compétences des métiers de l'éducation et du professorat précédemment cité.

Le jury apprécie lorsque le candidat s'interroge, prend du recul sur les activités qu'il propose dans le dossier RAEP, en suggérant d'autres pistes (« avec le recul », « si c'était à refaire »).

En conclusion, le jury attend dans cette partie non pas la démonstration d'un cours parfait mais une véritable capacité à analyser et faire évoluer ses pratiques afin de permettre aux élèves de progresser.

## **1.2. Dossiers portant sur la valence « lettres »**

### **Les attentes :**

Il est attendu d'un candidat qui se présente à un concours bivalent, Langues et Lettres, une très bonne maîtrise de la langue française et une solide culture littéraire française. Il convient par ailleurs de ne pas oublier qu'il ne s'agit pas d'enseigner le français comme s'il s'agissait d'une langue étrangère pour les élèves.

Afin d'évaluer la capacité du candidat à enseigner le français, le jury attend un exposé clair et précis présentant une proposition pédagogique basée sur la didactique de la discipline, expliquant les choix effectués en fonction des objectifs visés.

Le jury peut donc légitimement attendre :

- Une référence précise au programme du niveau choisi (objets d'étude et questions à aborder en classe de baccalauréat professionnel, problématiques et pratiques de lecture en classe de CAP).
- La présentation d'un scénario pédagogique cohérent en lien avec les objectifs annoncés.
- L'identification des supports, notamment littéraires, retenus.
- La description d'activités de lecture, d'écriture, d'oral ou d'étude de la langue en accord avec les compétences visées.
- La présentation des modalités d'évaluation adoptées.

Un commentaire, distinct de la description des séances, doit permettre de comprendre clairement les intentions du candidat et permettre au jury de se représenter le travail effectué en classe. Un bilan de cette réalisation est également attendu pour évaluer la capacité du candidat à analyser ses pratiques et à les faire évoluer. Il est essentiel d'établir un lien entre la proposition présentée et les finalités des programmes de français en lycée professionnel.

Il convient d'accorder une place conséquente aux enseignements littéraires, notamment en tenant compte des épreuves du baccalauréat de la voie professionnelle.

### **Les observations :**

Dans nombre de dossiers présentés dans la valence « Lettres », la référence aux programmes de lycée professionnel s'est avérée encore lacunaire et artificielle. Souvent, les Objets d'Etude n'étaient pas précisés, les objectifs n'étaient pas identifiés et les compétences et les connaissances à faire acquérir étaient rarement mentionnées. Ainsi, dans certains dossiers, les séances s'enchaînaient sans aucune justification didactique et pédagogique. Ou bien ces justifications n'étaient pas suffisamment explicites et les activités proposées aux élèves se limitaient trop souvent à de simples questionnaires de lecture. Dans l'ensemble, les candidats n'ont pas établi de lien entre la lecture et l'écriture. À l'inverse, les propositions qui accumulaient un grand nombre de séances dans une séquence ou une multitude d'activités au sein d'une seule séance risquaient de rendre la progression choisie très confuse.

## **Les recommandations :**

Pour aller au-delà d'une simple pratique descriptive ou énumérative, il est essentiel de présenter des supports d'enseignement clairs en explicitant leurs caractéristiques et leur pertinence. De plus, il est crucial de justifier leur utilisation en fonction des objectifs à atteindre et des compétences à développer. Il est également primordial de présenter les activités d'apprentissage des élèves qui permettront d'atteindre ces objectifs, ainsi que les éventuelles évaluations pour mesurer leur acquisition et envisager des actions de remédiation.

Afin de se distinguer, nous recommandons aux candidats d'éviter un style de présentation sous forme de liste ou de catalogue, et plutôt de choisir une problématique d'enseignement précise avec un questionnement judicieux, des entrées claires et des objectifs identifiables. Le jury doit pouvoir comprendre les enjeux d'apprentissage des différentes activités proposées aux élèves.

Il est important de souligner que l'enseignement des Lettres doit également s'adapter à de nouvelles modalités pédagogiques, que ce soit dans le cadre de la co-intervention, des projets de chef-d'œuvre, de l'Accompagnement ou de la mise en œuvre des périodes de formation en milieu professionnel (PFMP) et de leur suivi (Vadémécums de la co-intervention et de l'accompagnement renforcé en ligne sur Eduscol : <https://eduscol.education.fr/2224/transformer-le-lycee-professionnel>). Par exemple la construction d'une séquence en Lettres en lien avec la filière d'enseignement pour des élèves de Maintenance des Véhicules Automobiles, prenant en compte les recommandations officielles, permet à un candidat de se concentrer sur l'analyse réflexive. Il s'agit de faire un constat, mais surtout de réfléchir aux moyens d'y remédier, que ce soit par un changement de consigne, un ajustement du support, sans pour autant baisser les exigences afin que les élèves puissent réellement comprendre le sens de ce qu'ils étudient. Dans cette approche, il est essentiel de prendre en compte le profil des élèves et de l'utiliser de manière pertinente pour adapter la séquence à leurs besoins et capacités. Il est également indispensable de mener une réflexion didactique sur les modalités de lecture, d'écriture, de différenciation et d'évaluation.

Par ailleurs, l'utilisation des outils numériques peut être intégrée de manière adéquate dans des activités spécifiques. Il est important de mentionner précisément et de manière juste certaines pratiques pédagogiques innovantes, telles que la classe puzzle, ainsi que de démontrer une connaissance et une maîtrise des outils numériques.

Il est également noté que plusieurs candidats ont choisi d'analyser une séquence pédagogique de français réalisée dans une classe de collège. Ce choix est tout à fait possible à condition que le scénario pédagogique soit soutenu par un questionnement pertinent et favorise un apprentissage progressif. Dans la mesure où le concours vise à recruter des professeurs de lycée professionnel, le jury attend des candidats ayant exercé en collège ou au lycée général et technologique qu'ils montrent leur connaissance des programmes des classes de la voie professionnelle et leur capacité à se projeter pour s'y adapter. Cette remarque vaut également pour les candidats qui énumèrent de nombreux films, livres ou pièces de théâtre qu'ils ont vus ou lus, sans expliquer en quoi ces références sont en adéquation avec le public ciblé et les objets d'étude des programmes de Lettres en lycée professionnel. Enfin, il est contreproductif de proposer un dossier généraliste qui pourrait être soumis indifféremment au CAPLP ou au CAPES, car cela ne démontre pas une adaptation spécifique aux exigences de l'enseignement en lycée professionnel.

## 2. LES ÉPREUVES ORALES D'ADMISSION

Une réunion d'information strictement dédiée aux candidats est organisée la veille des épreuves orales. Elle est destinée à détailler le contenu et le déroulement des épreuves orales ainsi qu'à informer les candidats admissibles sur les attentes du jury. Un tirage au sort permet ensuite de déterminer l'ordre chronologique dans lequel ils passeront chacune des deux épreuves d'admission.

Le jury recommande vivement de se munir d'une montre (non connectée) ou d'un réveil car les téléphones portables ne peuvent rester sur la table de composition.

### 2.1. L'épreuve orale d'anglais

Chaque partie de l'épreuve prend appui sur des supports de travail distincts. Deux dossiers de travail sont donc mis à la disposition du candidat en salle de préparation. Le premier concerne la sous-partie « explication de texte » et comporte la mention TXT (par exemple, TXT01).

Un corpus de documents de nature différente forme le dossier de la sous-partie « exploitation pédagogique » qui comporte la mention PEDA (par exemple, PEDA01). Il peut s'agir de documents textuels, iconographiques, vidéo ou audio mis à disposition sur un poste informatique en salle de préparation.

On ne saurait trop insister sur l'importance d'une gestion optimale du temps de préparation alloué. Il s'agit en effet, dans un laps de temps de deux heures, d'élaborer à la fois une explication de texte et un projet pédagogique incluant un support vidéo ou audio. Un entraînement préalable s'avère donc indispensable afin d'éviter de se présenter devant le jury sans avoir achevé l'ensemble de la tâche demandée.

Des dictionnaires de prononciation sont mis à disposition des candidats en salle de préparation.

#### 2.1.1. Première partie : Explication en langue étrangère d'un texte en langue étrangère pouvant comporter traduction partielle et présentation en langue française d'un ou plusieurs faits de langue, suivie d'un entretien avec le jury

##### a) Déroulement

Cette première sous-partie d'une durée de 30 minutes se décompose en trois phases successives :

- lecture à haute voix par le candidat d'un court passage du texte support, passage qui lui est indiqué verbalement par le jury,
- exposé du candidat pendant lequel il s'exprime sans être interrompu,
- entretien avec le jury qui peut comprendre la traduction d'un bref passage du texte et/ou la présentation, en français, d'un ou plusieurs faits de langue.

##### b) L'explication de texte

Dans cette partie de l'épreuve d'admission, le candidat doit démontrer sa faculté à lire, comprendre et expliquer de façon personnelle un texte en s'appuyant sur une connaissance des faits relevant de la culture ou de la civilisation anglo-saxonnes qu'il s'est appropriés et qui lui permet de justifier ses analyses. Le jury souhaite entendre de futurs professeurs de lycée professionnel qui sauront dégager l'intérêt d'un texte, ses significations, ainsi que ses enjeux culturels et sociétaux.

Toute explication commence par une introduction dont l'objectif principal consiste en la présentation convaincante du texte. Celle-ci implique une contextualisation, brève et précise, ainsi que l'indication de la problématique et du point de vue adopté par son auteur et se termine le plus souvent par l'annonce traditionnelle de l'organisation retenue pour l'explication elle-même. Le jury rappelle que l'origine et la date de publication des documents peuvent contribuer à leur analyse.

Le choix qui se présente au candidat est ensuite celui de l'explication linéaire ou composée. Le jury précise que, dans la plupart des cas, c'est le texte lui-même qui guide l'organisation de l'explication. Dès lors, le développement ne peut se limiter à une description ou à une paraphrase. Il convient d'aller à l'essentiel en ne dissociant pas le fond de la forme et en étant attentif aux choix stylistiques et lexicaux. L'analyse formelle du support (structure, champs lexicaux, connecteurs du discours, métaphores, etc.) se révélera inopérante si elle n'est pas en lien avec le fond du propos. Pour conclure leur prestation, on attend des candidats qu'ils puissent exprimer le point de vue de l'auteur et prendre position de manière nuancée par rapport à la problématique abordée.

Quelques candidats ont su se démarquer en proposant une étude thématique ou éventuellement linéaire, qui, lorsqu'elle s'est avérée suffisamment approfondie a montré de réelles capacités d'analyse et une lecture fine du texte.

Le jury constate que certains candidats ne s'emparent pas suffisamment du temps dédié à leur exposé, notamment pour l'analyse de document en anglais. Cela semble s'expliquer, souvent, par une structuration trop globale de l'exposé, qui se résume à trois grandes parties n'offrant que très rarement une explication plus avancée, matérialisée, par exemple, par des sous-parties favorisant un développement qui se voudrait plus exhaustif, pertinent et logique. Le jury a apprécié à cet égard les efforts de nombre de candidats qui ont su suivre le plan annoncé. Il déconseille en revanche d'opter pour la rédaction intégrale du commentaire pendant le temps de préparation car, outre la question de la gestion du temps, les candidats ayant fait ce choix ont trop souvent été tentés de lire leurs notes, oubliant ainsi de s'adresser à leur auditoire. Il est également souhaitable d'indiquer au jury la ligne de référence d'une citation du texte et, de manière générale, de faire un usage raisonné du recours aux citations. Le jury rappelle aux candidats qu'ils ont la possibilité d'exprimer une opinion personnelle divergente de celle exprimée par l'auteur du texte.

Lors de l'entretien, comme dans l'exposé, rappelons qu'il convient d'adopter une attitude posée et une posture adaptée pour convaincre l'auditoire. Le jury a constaté, lors de cette session, que trop de candidats avaient des difficultés à se détacher de leurs notes. On attend d'eux qu'ils s'expriment avec aisance et fassent preuve de qualités d'écoute afin d'entrer dans l'échange avec le jury dont les questions – bienveillantes – leur permettront de revenir sur d'éventuelles erreurs, de préciser un propos et de faire montre de connaissances culturelles. L'entretien n'a pas pour objectif de faire répéter des choses déjà dites au cours de l'exposé mais bien de les faire préciser ou approfondir selon le cas. Le jury est également attentif aux marques de communication non verbales : gestuelle, volume et placement de la voix, expressivité, regard, etc.

Les supports proposés aux épreuves du concours requièrent une culture générale des pays anglo-saxons ainsi qu'une connaissance de l'actualité concernant le monde anglophone. À cet égard, on ne saurait trop conseiller aux futurs candidats une lecture régulière de la presse internationale et la consultation des sites Internet des grands médias.

### c) Qualité de la langue

La qualité de la langue attendue des candidats correspond au niveau C1 du CECRL. Le jury a eu, cette année encore, à déplorer des prestations entachées d'une maîtrise insuffisante de la langue orale. La lecture à haute voix à laquelle les candidats sont soumis à l'entame de la première partie de l'épreuve constitue à cet égard un indicateur. Une lecture intelligente, posée, avec une intonation correcte et un rythme approprié augure favorablement des compétences dans ce domaine. Si le jury a éprouvé des difficultés à comprendre quelques candidats qui parlaient trop bas, il a, en revanche, apprécié les lectures de celles et ceux qui ont su se libérer de leur stress et les faire entrer dans le texte.

Rappelons également ici l'importance de la correction et de la richesse de la langue. Cette première partie de l'épreuve est la seule au cours de laquelle le jury est à même de juger des qualités linguistiques des candidats. Ces derniers doivent impérativement maîtriser le schéma phonologique, intonatif et accentuel de la langue anglaise afin de s'approcher au maximum de l'authenticité. Les erreurs mentionnées ci-après portent sur des points centraux et ont inévitablement conduit le jury à pénaliser les candidats :

- lecture faisant apparaître des défaillances phonologiques (méconnaissance des variantes de prononciation de la terminaison *-ed*, par exemple) ;
- intonation plate ou francisée ;
- déplacements d'accent ('**pro**-fes-sor, ca-'**tas**-tro-phic, '**ca**-na-ry);
- prononciation de voyelles brèves en lieu et place de voyelles longues ;
- diphtongaison à mauvais escient ;
- substitution au [th] anglais du son /s/ ou bien /d/ ;
- absence de réalisation du [h] initial ;
- réalisation du [h] muet (*hours*) ;
- prononciation mal maîtrisée de mots pourtant courants (*author, talking, chronicles, climate, advertisement, through, analysis, students, pupils, ideas, children* etc.).\*

Le jury a déploré chez certains candidats un lexique limité ainsi qu'un nombre important de calques, d'erreurs de syntaxe et de grammaire parmi lesquelles : « *I think it's a good doc if I would have time to read it* », « *are agree* », « *more bad* », « *there is two...* », « *took part of* (au lieu de *in*) », confusion d'emploi des articles *the* et  $\emptyset$ , oubli du *-s* à la 3<sup>ème</sup> personne du singulier du présent simple.

Le lexique est parfois limité, répétitif, parsemé d'emprunts au français, de néologismes ou de faux-amis : *sufferance, explication, sportive, extract* (au lieu de *excerpt*), *actually* (employé pour actuellement)

Le jury tient donc à attirer l'attention des futurs candidats sur la nécessaire qualité de leur expression orale, qualité en rapport avec celle que l'institution est en droit d'exiger de professeurs d'anglais. On restera donc vigilant sur l'utilisation d'un registre de langue peu soutenu voire familier (fréquence de « *gonna* » au lieu de « *going to* »).

Enfin, la traduction immédiate d'un bref passage du texte a semblé constituer une difficulté pour certains candidats. En revanche, le jury a eu le plaisir de constater que l'exercice a permis à beaucoup de candidats de faire montre de leur savoir-faire dans ce domaine. Les traductions précises et complètes tenant compte des particularités de la langue source comme de la langue cible ont à cet égard été valorisées.

## **2.1.2. Seconde partie : Exploitation pédagogique de textes, de documents en langue étrangère**

### **a) Déroulement**

Faisant immédiatement suite à la partie dévolue à l'explication de texte, l'exploitation pédagogique de textes, de documents en langue étrangère se déroule en langue française. Seules les propositions d'activités, d'exercices et les consignes données aux élèves peuvent être formulées en anglais. Le jury n'intervient pas durant la présentation du candidat ; cette partie se termine par un échange en français avec le jury.

Fédérés autour d'une thématique commune, les dossiers proposés aux candidats sont chacun composés d'un document textuel et/ou iconographique ainsi que d'un document vidéo ou audio librement consultable sur poste informatique. Ces supports sont constitués de documents dits « authentiques », c'est-à-dire non didactisés à des fins d'enseignement. En sont donc exclus des documents issus de manuels scolaires ou de publications périodiques directement utilisables en classe. Les enregistrements vidéo n'excèdent pas deux minutes.

Dans un premier temps, les candidats sont invités à présenter en français une brève analyse de l'ensemble des documents. Dans un second temps, leur tâche consiste à proposer – sur la base de l'ensemble du dossier – une exploitation pédagogique destinée à une classe de la voie professionnelle.

Le jury tient à signaler que, cette année encore, la production de quelques candidats a laissé supposer une gestion quelque peu déséquilibrée du temps de préparation imparti. Certaines prestations se sont en effet caractérisées par un développement significatif afférent au contenu de la première partie de l'entretien ainsi qu'un recours flagrant à une stratégie d'improvisation voire d'évitement pour l'exposé du projet pédagogique prévu en seconde partie. Le caractère inabouti de l'entretien ne peut, alors, valider d'éventuelles capacités à construire une démarche pédagogique cohérente et réaliste.

### **b) Attentes du jury et commentaires**

- **Structuration de l'exposé**

Possédant généralement une expérience d'enseignement, les candidats doivent pouvoir en démontrer les acquis du point de vue tant pédagogique que didactique. Outre une description rapide des documents proposés, une indication de leur source et de leur lien avec le programme de langue vivante de la voie professionnelle, cette présentation doit inclure une analyse mettant l'accent sur leurs entrées et leurs spécificités pragmatiques, linguistiques et culturelles. Les candidats n'omettront pas non plus d'anticiper les éventuelles difficultés auxquelles les élèves pourraient être confrontés. Cette prise de recul constitutive de la professionnalité enseignante fonde, aux yeux du jury, la capacité du candidat à opérer des choix pédagogiques.

C'est à l'issue de cette courte présentation – et en appui sur celle-ci – que le candidat propose une exploitation pédagogique de l'ensemble qui lui est soumis. Les candidats ont toutefois la possibilité de ne pas proposer l'exploitation d'un des supports constituant le corpus, et de faire une autre proposition. De telles options se doivent d'être justifiées auprès du jury.

Ci-dessous quelques focales que certains candidats ont judicieusement pris en compte dans l'élaboration de leur projet :

- le choix d'un niveau de formation ou d'une classe ;
- le niveau du CECRL visé ;

- la définition d'objectifs opérationnels (culturels, linguistiques, pragmatiques voire méthodologiques) que l'enseignant assigne à l'étude des supports et qu'il se propose de faire atteindre aux élèves à l'issue du travail accompli ;
- le choix d'une activité langagière dominante ou de plusieurs d'entre-elles – choix à nouveau fondé sur la nature et les caractéristiques des documents ;
- les prérequis formulés en appui sur la connaissance qu'a le candidat des besoins rigoureusement choisis et non exhaustifs des élèves ;
- les aides éventuellement apportées aux élèves (ou à une partie d'entre eux/elles) et visant à placer la classe en position de réussite, ces aides pouvant prendre la forme d'un travail spécifique sur tel ou tel outil langagier nécessaire à la réalisation d'une tâche donnée ;
- le type et la nature des activités confiées aux élèves ou à des groupes constitués à cet effet ;
- le nombre de séances envisagé ;
- les modalités d'une évaluation des acquis, avec des critères clairement identifiés.

La proposition de mise en œuvre proprement dite, dont le degré de précision est laissé à l'initiative du candidat, découle alors logiquement de l'ensemble des choix effectués et exposés en amont. Il convient cependant de se garder de tout propos générique ne permettant pas au jury d'avoir une idée précise des activités successivement proposées aux élèves et de leur enchaînement ainsi que du rôle de l'enseignant lors des différentes étapes du travail. La mise en exergue de l'une des activités – et, donc, sa présentation détaillée comprenant les consignes données aux élèves ainsi que les modalités de recueil de leurs résultats – peut utilement « incarner » aux yeux du jury le degré de maîtrise par le candidat des compétences professionnelles afférentes.

Inversement, une description trop pointilliste du déroulement de la séquence risque d'avoir pour effet une dilution de ses lignes de force, le candidat s'abîmant dans des détails souvent anecdotiques qui peuvent le conduire à perdre le fil de sa présentation.

#### • **Commentaires**

Les candidats ne peuvent se contenter d'une description linéaire du dossier qui leur est soumis. Celles et ceux – heureusement minoritaires – ayant cédé à cette facilité n'ont guère su, par la suite, proposer un projet cohérent par manque d'analyse des supports. Un des écueils les plus souvent observés est celui de centrer l'élaboration d'une séquence pédagogique basée sur des « points de grammaire » sans vraiment de lien avec les besoins communicatifs des élèves. Il convient de ne pas oublier que la grammaire est un outil au service de la communication contribuant à la réalisation de la production finale choisie et non un objet d'étude en soi.

L'inclusion de documents vidéo au sein des dossiers soumis aux candidats a pour raison première de leur offrir la possibilité d'en exploiter le potentiel pédagogique au plan de l'exercice des compétences d'expression et de compréhension orales des élèves. Le jury a regretté que cet aspect n'ait été que rarement mis en œuvre. Le traitement de ce support a trop souvent consisté, par exemple, en une proposition de visionnage du document suivi de questions de compréhension. L'exploitation de sa partie sonore, quant à elle, a rarement fait appel à de véritables tâches de compréhension de l'oral, le simple repérage d'items de lexique sous la forme d'exercices de type lacunaire ne peut constituer un objectif de développement de la compétence de compréhension orale. Le jury ne saurait que trop insister sur l'importance à accorder à la phonologie, bien souvent négligée dans les projets présentés.

Les meilleurs candidats ont su prendre en compte la spécificité du support vidéo dans sa double composante (image animée + dimension sonore) en les dissociant à des fins pédagogiques.

Au sein même de certaines propositions d'exploitation pédagogique, quelques axes de progrès méritent d'être soulignés :

- Distinguer les activités d'entraînement de celles qui relèvent de l'évaluation ;
- Eviter le contournement d'une difficulté en indiquant que tel ou tel aspect aura été traité lors de séquences précédentes ;
- Parfaire sa connaissance du CECRL et son volume complémentaire. Une évaluation doit permettre de positionner les élèves sur une échelle de niveaux de maîtrise des compétences.
- Ne pas occulter le rapprochement avec les modalités d'examen (CAP ou Bac Pro) dans le projet pédagogique. L'entretien a démontré parfois une méconnaissance de ce sujet.

Le jury tient à souligner qu'il a particulièrement apprécié les projets intégrant les TICE de manière judicieuse ainsi que les quelques candidats qui ont su de manière spontanée revenir sur un aspect de leur proposition que l'énoncé du déroulement de leur exploitation pédagogique leur a permis de questionner.

Enfin, posséder une bonne maîtrise des instructions et textes officiels régissant l'enseignement des langues vivantes dans la voie professionnelle constitue une exigence minimale. Il va également sans dire que certains termes faisant référence au quotidien de tout professeur doivent être maîtrisés : « séances » et « séquences » ont parfois été confondues.

### **2.1.3 Exemples de documents proposés à l'épreuve orale d'anglais**

**Épreuve orale d'admission d'anglais**

**EXPLICATION DE TEXTE EN LANGUE ETRANGERE**

**Le sujet comporte un document.**

Source :

*ChatGPT: students could use AI to cheat, but it's a chance to rethink assessment altogether*

Sam Illingworth, Associate Professor, Edinburgh Napier University,

theconversation.com, January 19, 2023

**TRAVAIL À FAIRE PAR LE CANDIDAT**

Vous effectuerez, en anglais, une explication du texte proposé.

Ce temps de présentation sera suivi d'un entretien en anglais avec le jury.

## **ChatGPT: students could use AI to cheat, but it's a chance to rethink assessment altogether**

ChatGPT is a powerful language model developed by OpenAI that has the ability to generate human-like text, making it capable of engaging in natural language conversations. This technology has the potential to revolutionise the way we interact with computers, and it has already begun to be integrated into various industries.

However, the implementation of ChatGPT in the field of higher education in the UK poses a number of challenges that must be carefully considered. If ChatGPT is used to grade assignments or exams, there is the possibility that it could be biased against certain groups of students.

For example, ChatGPT may be more likely to give higher grades to students who write in a style that it is more familiar with, potentially leading to unfair grading practices. Additionally, if ChatGPT is used to replace human instructors, it could perpetuate existing inequalities in the education system, such as the under-representation of certain demographics in certain fields of study.

There is also the potential for ChatGPT to be used to cheat on exams or assignments. Since it is able to generate human-like text, ChatGPT could be used to write entire assignments or essays, making it difficult for educators to detect cheating.

For example, ChatGPT (meaning “generative pre-trained transformer”) could be asked to “write an essay about the challenges that ChatGPT poses higher education in the UK”. In fact, the first four paragraphs of this article were written by ChatGPT, in response to this exact request.

ChatGPT’s response (and this is your human author writing now) actually amounted to more than four paragraphs, as it went on to articulate its inability to fully replicate the expertise and real-world experience that human teachers bring to the classroom. This particular line of enquiry made me both appreciative of its concern for my job security, and somewhat cynical of its Machiavellian designs to win me over.

In my research and teaching, I am involved in developing assessment and feedback processes that enrich the student experience, while also equipping them with the skills they need upon graduation. [...]

The truth is, if I was looking at 200 pieces of work submitted by first-year undergraduate students on this topic, I would probably give ChatGPT’s efforts a pass. But far from being worried about the challenges this AI programme might pose, I see this instead as an opportunity to improve the way we assess learning in higher education. [...]

While there will always be a need for essays and written assignments – especially in the humanities, where they are essential to help students develop a critical voice – do we really need all students to be writing the same essays and responding to the same questions? Could we instead give them autonomy and agency and in doing so, help to make their assessments more interesting, inclusive and ultimately authentic?

As educators, we can even use ChatGPT directly to help us develop such assessments. So, rather than posing the question that generated the start of this article, I could instead present students with ChatGPT’s response alongside some marking instructions, and ask them to provide a critique on what grade the automated response deserves and why.

Such an assessment would be much more difficult to plagiarise. It would also invite the students to develop their critical thinking and feedback skills, both of which are essential when they graduate into the workforce, no matter what their profession. Alternatively, ChatGPT could be used to generate scenario-based tasks that require students to analyse and solve problems they may encounter in their future careers.

This feels like a Pandora’s box moment for assessment in higher education. Whether we decide to embrace ChatGPT in our pursuit of authentic assessment or passively acknowledge the ethical dilemmas it might present to academic integrity, there is a real opportunity here. This could help us reflect on how we assess our students and why this might need to change. [...]

**[Sam Illingworth](#), Associate Professor, Edinburgh Napier University, [theconversation.com](#), January 19, 2023**



MINISTÈRES  
ÉDUCATION  
JEUNESSE  
SPORTS  
ENSEIGNEMENT  
SUPÉRIEUR  
RECHERCHE

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

CAPLP Interne et CAER

Section anglais-lettres

Session 2023

## Épreuve orale d'admission d'anglais

### EXPLOITATION PÉDAGOGIQUE

**Le sujet comporte trois documents.**

**Document 1 :** *Before travelling to space, save the planet.*

Source : <https://apnews.com/article/climate-change-william-shatner-science-entertainment-lifestyle-73bafdf1d5faf1776813950369125be9>

**Document 2 :** document iconographique

*The space tourist's guide*, Eric Anderson.

Source : <https://www.petervis.com/gallery/Early%20Editions/Space%20Tourists%20Handbook/Space%20Tourists%20Handbook.html>

**Document 3 :** document vidéo accessible sur votre poste informatique

*Virgin Galactic moves closer to space tourism.*

Source : [https://www.youtube.com/watch?v=H\\_A25A6Lydg](https://www.youtube.com/watch?v=H_A25A6Lydg)

### TRAVAIL À FAIRE PAR LE CANDIDAT

Dans un premier temps, vous présenterez, en français, une brève étude de l'ensemble des documents.

Dans un second temps, vous proposerez – sur la base de ces documents – un projet pédagogique destiné à une classe de lycée professionnel.

## Document 1.

### Prince William: “Before travelling to space, save the planet”

By KHADIJA KOTHIA - October 14, 2021

Britain’s Prince William has criticized some of the world’s richest men for using their wealth to fund a new space race and space tourism rather than trying to fix the problems on Earth instead.

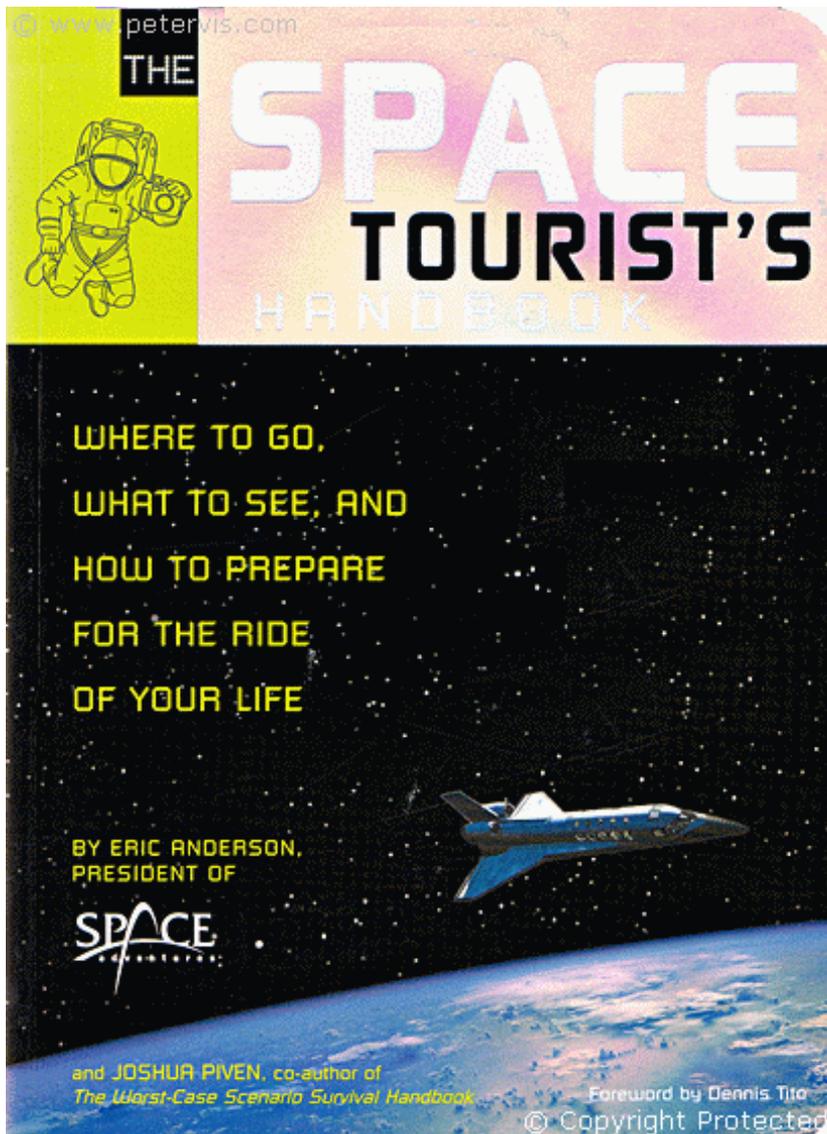
William voiced his disapproval in an interview with the BBC aired Thursday, a day after the former “Star Trek” actor William Shatner became the oldest man to fly to space, in a rocket funded by Amazon founder Jeff Bezos.

“We need some of the world’s greatest brains and minds fixed on trying to repair this planet, not trying to find the next place to go and live,” said William, who is second-in-line to the British throne.

On Wednesday, the 90-year-old Shatner, who is best known for playing Captain James T. Kirk in the 1960s television series “Star Trek,” briefly flew into space with Bezos’ space travel company, Blue Origin. Billionaires Elon Musk and Richard Branson are also pumping resources into their own space ambitions.

Source : [Prince William: Before travelling to space, save the planet \(apnews.com\)](https://apnews.com/Prince-William-Before-travelling-to-space-save-the-planet)

Document 2.



## 2.2 L'épreuve orale de lettres

L'épreuve dure une heure au total et comprend plusieurs volets :

- Une explication d'un texte d'un auteur de langue française, extrait d'un programme d'œuvres périodiquement renouvelé et publié sur le site internet du ministère de l'Éducation Nationale, incluant un temps d'interrogation relatif à la maîtrise de la langue française.
- Une exploitation pédagogique du texte étudié qui doit s'inscrire dans le cadre des programmes de français s'appliquant dans toutes les classes du lycée professionnel, conformément à la Transformation de la Voie Professionnelle. Une connaissance des différents dispositifs liés à la Transformation de la Voie Professionnelle (co-intervention, accompagnement personnalisé et consolidation des acquis, chef d'œuvre...) est également requise pour préparer cette épreuve. Il est donc vivement recommandé à chaque session d'actualiser les informations, les textes cadres et les ressources en consultant régulièrement le site du ministère : <https://eduscol.education.fr/cid133260/transformer-le-lycee-professionnel.html>

La répartition du temps entre l'explication du texte, l'exploitation pédagogique et la question de grammaire n'est pas préétablie, mais il est important de veiller à consacrer suffisamment de temps pour l'entretien, qui ne doit pas dépasser une durée maximale de trente minutes.

### 2.2.1. L'explication de texte : le premier temps fort de l'épreuve

#### a) La préparation de l'explication :

Les candidats ont deux heures pour préparer l'explication de texte, l'exploitation pédagogique et traiter la question de grammaire. Chaque candidat dispose d'un exemplaire de l'œuvre intégrale dans la salle de préparation, ainsi qu'un sujet qui précise le passage spécifique à étudier et le point de grammaire à traiter. Une photocopie de ce passage est également fournie, pouvant être annotée librement et servir de support lors de la présentation.

Des dictionnaires de langue française sont disponibles en consultation libre dans la salle de préparation. Cependant, les programmes d'enseignement ne sont pas fournis, car il est supposé que les candidats sont familiers avec les instructions officielles, étant donné qu'il s'agit d'une épreuve professionnelle.

Les deux heures de préparation ne suffisent pas à combler l'écart entre les candidats qui ont une connaissance préalable des œuvres et ceux qui les découvrent. Les premiers sont en mesure de situer rapidement l'œuvre dans son contexte historique, littéraire, son genre. Ils parviennent également, souvent avec aisance, à contextualiser l'extrait à étudier au sein de l'œuvre, ce qui leur permet de se concentrer pleinement sur l'analyse du passage, ses enjeux, ses mécanismes, ses effets, sa singularité et son message littéraire. En revanche, ceux qui ne sont pas familiers avec les œuvres doivent consacrer une partie de leur temps de préparation à la contextualisation à l'aide du paratexte et du dictionnaire, ce qui réduit d'autant le temps disponible pour l'analyse personnelle exigée par l'exercice. Ces candidats courent également un risque accru de faire des généralisations abusives, voire de mal interpréter l'œuvre et son auteur. Il est donc impératif de lire et d'étudier les œuvres sérieusement afin de se préparer de manière adéquate pour le concours.

Il s'agit donc d'identifier l'enjeu et la visée du texte, pour en mener à bien l'analyse. Le candidat doit le resituer dans son contexte et doit se demander où se situe le passage, quelle est sa place dans l'économie générale de l'œuvre, comment cette œuvre s'inscrit dans une époque, dans un courant littéraire. Il est tout aussi indispensable d'inscrire le texte dans un genre et/ou un type de discours afin d'adopter la grille de lecture qui convient. Il est attendu du candidat qu'il s'appuie sur des notions littéraires et linguistiques pour conduire l'analyse et construire l'interprétation.

Si l'explication de texte permet au jury de vérifier la culture littéraire du candidat, sa capacité à lire un texte, à en construire le sens, elle lui permet également de vérifier son aptitude à en rendre compte de façon structurée en dégagant des axes d'interprétation. Il est donc nécessaire de consacrer du temps à l'élaboration du plan de l'exposé. L'explication de texte doit s'organiser autour d'une structure canonique – introduction, développement, conclusion –, ces trois parties se subdivisant elles-mêmes en sous-parties dont chacune a une fonction. Cette organisation n'est pas arbitraire mais correspond à un mouvement de la réflexion qui permet de passer de la compréhension à l'interprétation du texte.

Par conséquent, le candidat est libre d'adopter la démarche de lecture qui lui paraît la plus adaptée au texte à étudier : le commentaire composé ou l'analyse linéaire. Si le candidat opte pour le commentaire composé, il doit dégager deux ou trois axes d'interprétation autour desquels il pourra structurer sa prestation.

Si le candidat opte pour une analyse linéaire, cela ne signifie pas que le texte doit être expliqué « mot à mot » ou « phrase par phrase » mais que l'explication devra suivre linéairement les différents mouvements du texte. Ce type de démarche ne dispense pas de dégager des axes d'interprétation : ces derniers s'organisent dès lors différemment, au fil du texte et de ses mouvements.

Quelle que soit la démarche retenue expliquer un texte, ce n'est pas seulement le comprendre, c'est parvenir à l'analyser pour en montrer l'intérêt, la beauté, la richesse, les mécanismes, la portée et les effets en s'appuyant sur des exemples précis, puisés dans le texte lui-même.

## **b) L'exposé**

### **La lecture orale : quels aspects sont évalués ?**

Le jury attend du candidat qu'il procède à la lecture orale du passage qu'il doit étudier. Cette lecture est un temps essentiel de l'épreuve puisqu'un futur professeur de Lettres sera très fréquemment amené à lire des textes à ses élèves.

Elle occupe une place particulière, pour le candidat comme pour le jury. Pour le candidat, car elle intervient dès la première mise en situation de cette épreuve orale bien que cette lecture puisse intervenir tout aussi légitimement après l'introduction de l'explication de texte. Elle revêt également une place importante pour le jury qui se saisit à ce moment-là des premiers éléments d'appréciation sur la compétence de lecture du candidat. Non pas celles de déchiffrement – considérées comme acquises en dépit des nombreux mots écorchés parfois - mais celles de première construction de la compréhension globale du passage. On note d'ailleurs que si toutes les bonnes lectures orales n'augurent pas systématiquement de bonnes explications de textes, elles y prédisposent grandement alors que les lectures orales émaillées d'erreurs engendrent souvent des explications de textes peu convaincantes. Il est donc attendu du candidat qu'il rende compte du ou des sens construits, voire des choix interprétatifs déjà opérés, à travers une lecture fidèle et expressive. Ainsi un candidat, lors de la lecture du poème L'Enfant de Victor Hugo, a utilisé des pauses stratégiques soulignant les tournants poétiques ou les moments forts notamment les deux derniers vers correspondant à la réponse de l'enfant au poète et renforçant ainsi l'effet de chute.

Une lecture fidèle est donc avant tout respectueuse du texte, des mots qui le constituent, et qui garantissent la fiabilité de la compréhension. Un candidat lit par exemple « ogivale » qui devient « oguivale », ou ajoute ou substitue un mot qui fait perdre le sens du texte (« vénérable » devient « vulnérable » dans le sonnet XXI de Louise Labé) et génère de lourds contresens.

La ponctuation, les pauses, la prosodie sont également parfois malmenées : l'intonation peut pourtant à elle seule révéler l'ironie d'un passage. La lecture orale du passage permet aussi au jury d'apprécier l'expertise disciplinaire du candidat, notamment lorsqu'il s'agit de textes théâtral ou poétique.

**L'introduction** ne doit en aucun cas alourdir la prestation par un étalage de connaissances plaquées : elle doit servir l'explication. Le texte est à caractériser en utilisant la terminologie qui convient (genre, discours, registre, etc.) et en le contextualisant (situation dans l'œuvre, appartenance à un courant littéraire, etc.). Ce qui est dit sur l'auteur n'a d'intérêt que si on peut le mettre en correspondance avec le texte. Le candidat doit également présenter la démarche de lecture adoptée (commentaire composé ou analyse linéaire), la problématique et le plan de son explication. Si le candidat opte pour un commentaire « composé » du texte, il doit présenter dans son introduction les deux ou trois axes d'interprétation qui guideront sa prestation.

### **Le développement et la conclusion de l'explication**

L'explication de texte, composée ou linéaire, doit mettre en évidence ce qui attache l'extrait à un genre, à un type de « discours », à un courant. Elle doit aussi – et surtout – montrer la singularité du texte étudié, ce qui le distingue précisément des autres textes de même genre ou de même type. Le candidat ne doit pas étudier le texte sans recul, mais il ne doit pas non plus se contenter de généralités. Dans le développement de l'explication, les deux écueils à éviter sont donc la paraphrase de l'extrait ou un discours général qui ne prend pas suffisamment en compte le texte. C'est entre ces deux extrêmes que se situe l'explication de texte : elle s'appuie sur l'observation précise du texte et des choix d'écriture qui le caractérisent (type d'énonciation, vocabulaire, syntaxe, usages du discours rapporté, traits stylistiques remarquables, implicites etc.), elle en produit une analyse et débouche sur une interprétation.

Afin que le jury puisse suivre aisément l'exposé, le candidat doit signifier les différentes transitions (« Je vais maintenant aborder la seconde partie... », « En conclusion... », etc...), renvoyer à des lignes ou des vers précis. Dans le développement, il peut être utile que les phases de transition soient bien articulées à la

problématique, que la démarche d'analyse retenue soit linéaire ou synthétique. La conclusion doit reprendre les éléments essentiels de l'analyse et de l'interprétation.

### **La question de grammaire**

La question de grammaire revêt une importance capitale, car elle contribue de manière significative à l'évaluation des candidats et peut impacter leur admission. Elle est étroitement liée aux compétences linguistiques définies dans les programmes de français en lycée professionnel, et peut englober la grammaire de phrase, l'étude des phénomènes textuels ou discursifs ainsi que le lexique.

Le candidat a la possibilité de traiter cette question avant ou après l'explication de texte, en précisant son choix dès le début de l'épreuve. S'il le juge opportun, il peut aussi choisir d'intégrer l'exposé de grammaire au sein de l'explication. Mais, dans ce cas, le candidat doit signaler nettement le début et la fin de son exposé de grammaire, celui-ci devant obligatoirement constituer un moment spécifique de l'épreuve, et faisant l'objet d'une part identifiée de la note attribuée ; il est important d'y consacrer un temps suffisant de l'exposé.

Cette question invite le candidat à démontrer qu'il a une maîtrise sûre et distanciée de sa propre langue, qu'il est capable de mener une analyse grammaticale claire et précise au service de l'explication de texte.

Le jury choisit le point de langue à étudier en lien avec sa pertinence pour éclairer un des aspects du texte : il convient de prendre en compte cette dimension qui peut donner des clés de lecture. Il est donc nécessaire de maîtriser des notions grammaticales et lexicales de base qui sont centrales pour pouvoir enseigner le français et permettre aux élèves d'améliorer leur expression écrite ou orale.

Si le candidat est invité à structurer sa réponse, à définir la notion expliquée et procéder aux relevés pertinents de manière à illustrer les éléments de cette définition, en ayant recours à un métalangage clairement maîtrisé, faisant la preuve de connaissances spécifiques, il peut aussi participer à l'explication et à l'interprétation du texte. Le jury apprécie une démarche équilibrée où le candidat cherche à comprendre et démontrer comment fonctionne la langue. Cela suppose d'acquérir une démarche grammaticale fondée sur de solides connaissances et sur une méthode spécifique : observation et relevé, reconnaissance et identification, manipulation et interprétation. Seule une pratique régulière et progressive permet d'y parvenir, en lisant des ouvrages de grammaire et en constituant des fiches de référence à partir de manuels et de sources universitaires plus avancées qui proposent des descriptions approfondies de la langue, y compris la linguistique.

Par ailleurs, le jury recommande l'utilisation du dictionnaire par les candidats lors de la préparation, afin de définir au moins les termes grammaticaux mentionnés dans l'énoncé.

### **c) Commentaires concernant la session 2023**

L'épreuve orale d'admission de français a le même coefficient que celle d'anglais (coefficient 3), ce qui lui confère une importance égale pour la réussite au concours. Les futurs professeurs de lycée professionnel Anglais-Lettres se destinent à être des enseignants bivalents. Il est donc nécessaire qu'ils/elles maîtrisent l'une et l'autre langue – le français et l'anglais – mais également les programmes d'enseignement des deux disciplines ainsi que les démarches didactiques propres à chacune d'elles. La maîtrise experte d'une discipline ne peut donc compenser la méconnaissance totale de l'autre. Le dossier de reconnaissance des acquis de l'expérience professionnelle (RAEP) formant épreuve écrite d'admissibilité étant réalisé dans la discipline au choix du candidat, cette épreuve orale est souvent la seule qui permette de repérer les acquis dans la discipline Lettres.

Lors de cette session, certaines explications ont été de grande qualité. Les candidats qui les ont produites ont su contextualiser le passage qu'ils/elles avaient à étudier en se référant à leurs connaissances culturelles. Ils/Elles se sont placés en position de lecteur du texte et ont fait confiance à leurs impressions de lecture, qu'ils ont su justifier avec pertinence en s'appuyant précisément sur les faits d'écriture du texte. Ils/Elles ont su mobiliser les outils linguistiques et littéraires nécessaires à la construction du sens du texte. Les exposés les meilleurs ont rendu compte de façon claire et structurée des enjeux et des visées du passage étudié.

Le jury a néanmoins constaté qu'un nombre encore trop important de candidats ne s'étaient pas suffisamment préparés à l'épreuve orale de Lettres. Les explications de texte jugées insatisfaisantes l'ont été pour une ou plusieurs des raisons qui vont être détaillées ci-dessous.

- **Culture littéraire lacunaire.** Certains candidats ne connaissent pas les genres littéraires et manquent de connaissances sur les principaux mouvements littéraires et leur ancrage historique. Cette absence de culture littéraire se traduit par une incapacité à comprendre les enjeux du texte à l'expliquer. Ne pas identifier par exemple le genre épistolaire quand on étudie *Les liaisons dangereuses* de Laclos, ni les didascalies d'une scène de *L'école des femmes* de Molière signent des lacunes rédhibitoires lors d'un concours de recrutement d'enseignement en Lettres-Langues.

- **Paraphrase.** De nombreux/nombreuses candidats se sont livrés à une lecture superficielle du texte. Ils/Elles n'ont pas situé le passage dans l'œuvre, ont peiné à mobiliser les outils littéraires et linguistiques indispensables à la construction du sens. Ils/Elles se sont contentés de paraphraser le texte et d'en reformuler le sens explicite.

- « **Évitement** » du texte. Certains candidats ont plaqué une grille d'analyse toute faite. Leur explication est dès lors passée à côté des enjeux du passage ne leur permettant même pas, parfois, d'en dégager le sens explicite.

- **Déconnexion des connaissances littéraires et de la construction du sens.** Parfois, les candidats ont fait référence à un mouvement littéraire dans leur introduction mais n'ont pas su le définir et n'en ont pas tenu compte dans leur explication du texte. Dans certains cas, les références étaient erronées ou inappropriées, ce qui a desservi l'explication et a pu conduire à des contresens.

- **Faiblesse du plan.** Certains candidats procèdent à des lectures par associations d'idées, au hasard des relevés réalisés, sans respecter la démarche et le plan annoncés, ce qui nuit au cheminement de la réflexion. Il arrive que les axes de lecture proposés dans l'introduction ne soient pas repris dans le développement. Les différents jurys rappellent qu'une problématique ferme doit guider la proposition de lecture des candidats tout au long de l'exposé.

- **Méconnaissance ou mauvais usage des outils d'analyse littéraire :** les procédés stylistiques ne sont pas toujours bien identifiés par les candidats, ni toujours maîtrisés au moment de l'entretien (métaphore, anaphore, accumulation, distinction entre auteur et narrateur...). Le jury rappelle que la notion de champ lexical ne saurait être le seul outil d'analyse littéraire connu, ni le seul élément lexical pouvant être analysé pour nourrir l'explication du texte. Dans le même ordre d'idées, le candidat ne peut se contenter d'énumérer des champs lexicaux ou des listes de figures de style : il convient d'en analyser le sens dans le fonctionnement du texte, et l'effet produit.

- **Connaissance erronée des œuvres du programme :** manifestement, certains candidats avaient fait l'impasse sur la lecture des œuvres du programme de français. Les jurys ont relevé certaines erreurs inacceptables : *Le roi se meurt* d'Eugène Ionesco a ainsi été classé dans le registre lyrique, ou encore, dans le genre romanesque. Plus généralement, une connaissance insuffisante des œuvres peut conduire à des contresens dans l'interprétation de l'extrait proposé. En outre, il est attendu que l'extrait à expliquer soit mis en perspective avec l'ensemble de l'œuvre, en introduction et/ou en conclusion. Ainsi, le jury a apprécié les interprétations personnelles et justifiées s'appuyant sur une connaissance d'ensemble de l'œuvre (par exemple : dans *Jean Le Bleu* de Jean Giono, en quoi ce chemin de l'école est-il le lieu d'une initiation vers un moi poétique ? ; dans *Les Orientales* de Victor Hugo, en quoi l'auteur se sert-il de cet antagonisme pour dénoncer la guerre ?)

- **Des connaissances relevant de la culture générale peuvent être sollicitées.**

- **Connaissances grammaticales insuffisantes :** quelle que soit la question de grammaire à étudier, les opérations attendues comprennent les étapes suivantes : nommer, définir, relever, classer et interpréter l'usage linguistique au service du sens littéraire. Les candidats qui vont au-delà de ces opérations en proposant des approches stylistiques et interprétatives sont valorisés, même si ces compétences sont déjà évaluées dans l'explication de texte et ne sont donc pas spécifiquement attendues pour la question de grammaire. La question de grammaire se concentre en effet, comme le précise le texte officiel du concours, sur l'identification d'une forme ou d'une fonction grammaticale.

Bien que certaines prestations aient démontré une bonne maîtrise des connaissances et de la terminologie grammaticale, le jury a constaté, une fois de plus cette année, d'importantes lacunes et confusions chez de

nombreux candidats : des adjectifs confondus avec des pronoms, des temps verbaux avec des modes verbaux, des propositions principales avec des coordinations ou des propositions subordonnées, des phrases avec des vers, et ainsi de suite.

On attend d'un candidat qu'il soit capable d'identifier et d'analyser des subordonnées ou des expansions du nom. La confusion entre pronom et déterminant est inacceptable. Les principales classes et fonctions grammaticales doivent être connues.

Cependant, quelques candidats parviennent à identifier correctement ces grandes catégories linguistiques, même s'ils rencontrent souvent des difficultés lors du classement des occurrences, qui nécessite des connaissances plus précises. Le jury rappelle qu'il attend un relevé exhaustif des formes à étudier. Ces formes doivent ensuite être classées de manière grammaticale, voire logique, puis analysées selon des critères linguistiques pertinents.

### c) Conseils aux futurs candidats

Le jury recommande aux futurs candidats de se préparer à cette épreuve en élargissant leur culture littéraire, principalement en lisant des œuvres littéraires. Ils peuvent également consulter des manuels de littérature destinés aux classes de lycée général, technologique et professionnel, qui offrent des informations sur les mouvements littéraires et les problématiques génériques. Pour des pistes didactiques concrètes sur l'enseignement de la littérature, la construction d'une culture littéraire et la promotion du plaisir de la lecture, l'ouvrage *Devenir lecteur, l'expérience de l'élève de lycée professionnel* de Stéphanie Lemarchand (Presses Universitaires de Rennes, 2017) propose des suggestions. De plus, l'ouvrage *La lecture, ça ne sert à rien ! Usages de la littérature au lycée et partout ailleurs...* de Bénédicte Shawky-Milcent (Presses Universitaires de France, 2019) s'inscrit dans le courant de la didactique de la littérature axée sur la notion de sujet lecteur. Il explore comment chaque lycéen peut être considéré comme un lecteur à part entière en abordant une œuvre littéraire avec sa raison, mais surtout avec son affectivité, son imagination, sa sensibilité et sa mémoire.

Il convient également de revoir les notions grammaticales fondamentales. Des ouvrages tels que *La grammaire du collège* chez Magnard ou *Quelle grammaire enseigner ?* chez Hatier peuvent constituer de précieux auxiliaires pour consolider la connaissance de ces notions. Celui de CHARTRAND, Suzanne-Geneviève (dir.), *Mieux enseigner la grammaire. Pistes didactiques et activités pour la classe*, ERPI Éducation, 2016 permet l'inscription de l'étude de la langue dans une séquence d'apprentissage. Enfin cette lecture MONNERET, Philippe et POLI, Fabrice (dir.), *Grammaire du français, terminologie grammaticale*, en ligne sur Eduscol <https://eduscol.education.fr/248/francais-cycles-2-et-3-etude-de-la-langue>, permet aux candidats d'acquérir des repères de terminologie et d'analyse grammaticale.

## 2.2.2. L'exploitation pédagogique

### a) Les attentes

À la différence de l'explication de texte, il n'existe pas de canevas pour cette présentation. Les candidats peuvent donc présenter une activité, une séance ou une séquence, un projet, selon le plan qui leur semble le plus adapté. L'exploitation pédagogique doit être explicitement référencée aux programmes de français d'un des cycles du lycée professionnel (CAP ou Baccalauréat professionnel). Pour les trois années du cycle du Baccalauréat professionnel, il reviendra au candidat de préciser si son projet pédagogique s'adresse à une seconde, une première ou une terminale professionnelle puisque le contenu du programme diffère selon la classe visée.

Le jury évalue la capacité du candidat à construire, à partir d'un texte, un projet pédagogique adapté aux programmes et au contexte du lycée professionnel. Il évalue la pertinence des objectifs d'apprentissage, l'intérêt des démarches et des activités proposées au regard des objectifs visés. Le projet pédagogique présenté par le candidat doit s'articuler avec l'explication du texte, c'est-à-dire proposer une ou des activités de lecture, d'écriture, d'oral ou de langue qu'il pourrait mener avec la classe retenue à partir de l'extrait proposé. Sans pour autant détailler l'ensemble d'une séquence, le candidat se doit d'inscrire les activités dans une progression et un cheminement afin de leur donner du sens.

### b) Commentaires concernant la session 2023

Les candidats ont, dans leur majorité, su associer le texte à un objet d'étude des classes de baccalauréat professionnel. Il est en revanche dommage que le cycle de CAP soit notablement délaissé, et ce quand bien même les textes peuvent se prêter à une exploitation dans ces classes.

Certains candidats ont su proposer des projets pédagogiques permettant de répondre au questionnement lié aux objets d'étude et de construire les connaissances et les capacités des programmes. Ils ont su s'appuyer sur leur explication de texte, non pour la répéter mais pour proposer une stratégie d'accompagnement de la lecture des élèves, en aidant ces derniers à formuler des hypothèses de lecture, à s'appuyer sur les procédés d'écriture pour analyser et interpréter, à mettre en relation le texte et les problématiques de l'objet d'étude. Ils ont su inclure la lecture du texte dans un projet plus vaste en proposant un parcours de lecture dans l'œuvre ou en insérant le texte dans un corpus. Ils ont également su proposer de manière adaptée et pertinente des activités d'étude de la langue, d'écriture et d'oral.

Afin d'aider les futurs candidats dans leur préparation, on trouvera ci-après les raisons pour lesquelles certaines des exploitations pédagogiques ont été considérées comme insatisfaisantes :

- **Méconnaissance du public de lycée professionnel** : il ne peut se concevoir que des candidats portent un jugement de valeurs sur certaines filières ou niveau d'enseignement en Lycée Professionnel. Comme il est réhibitoire de ne pas être en mesure d'appréhender les difficultés des élèves face à une activité proposée dans la séquence (« s'ils ne comprennent pas quand j'ai réexpliqué deux fois, je ne peux plus rien faire pour eux »)

- **Méconnaissance des programmes de lycée professionnel** : de nombreux candidats ont mis en relation le texte et un objet d'étude mais n'ont pas pris en compte dans leur projet pédagogique les compétences que ces objets d'études visaient à faire acquérir ;

- **Stratégie de contournement** : certains candidats ont préparé en amont de l'épreuve une séquence « type ». C'est particulièrement contreproductif puisque non seulement la spécificité du texte étudié est ignorée et la réflexion présentée ne peut être en adéquation avec la progressivité et la hiérarchisation des compétences attendue.

- **Insuffisance de la prise en compte du texte** : certains candidats n'ont pas inséré le texte dans leur proposition de projet pédagogique ou en ont à peine esquissé l'exploitation (par exemple, modalités de lecture par les élèves non développées). Parfois, les candidats ont fait référence à la lecture analytique sans être capables d'expliquer en quoi elle consiste ou comment elle doit être accompagnée par le professeur ;

- **Manque de culture littéraire**, ce qui empêche certains candidats de proposer un corpus en lien avec le texte donné en explication de texte ;

- **Manque de cohérence** : certains candidats ont proposé d'adjoindre d'autres textes à leur exploitation pédagogique mais sans justifier le lien qui les unissait au passage objet de l'explication. Les associations avec d'autres textes ont été parfois hasardeuses. De même, les activités proposées ont trop souvent consisté en une succession de tâches dépourvue d'objectifs d'apprentissage, d'enjeu et de progression. Une simple énumération de séances qui ne sont pas articulées entre elles ne saurait fonder une séquence, les candidats doivent particulièrement s'attacher aux interactions entre lecture et écriture ;

- **Confusion entre les démarches préconisées en anglais et les démarches attendues en français.** Certains candidats ont proposé un scénario pédagogique calqué sur la démarche adoptée en anglais sans prise en compte des spécificités de la didactique du français. Il faudrait notamment éviter d'indiquer que le niveau B1 est visé dans le cadre d'une proposition de séquence de français pour une classe de seconde professionnelle ou encore ne pas s'attacher aux compétences phonologiques en français. De trop nombreux candidats transposent la didactique de l'anglais aux Lettres. Des éléments de langage utilisés dans la didactique des langues vivantes sont repris : tâche finale, phonologie, objectifs culturels...

- **Oubli des modalités d'évaluation.** Les liens entre ce qui est enseigné et ce qui est évalué ainsi que les sujets des évaluations doivent faire l'objet d'une réflexion.

### c) **Conseils aux futurs candidats**

Pour se préparer à l'exploitation pédagogique du texte, il est vivement conseillé aux futurs candidats de lire les fiches ressources sur le programme de français disponibles sur le site Éduscol1 et de confronter les

différentes propositions qu'en font les manuels de français de la voie professionnelle. Ils pourront ainsi y puiser des exemples d'exploitation de textes en lien avec les problématiques des différents objets d'étude, appréhender la manière dont un texte donné peut s'inscrire dans un groupement de textes autour d'une problématique ou d'un parcours de lecture dans une œuvre, comprendre comment la lecture d'un texte peut donner lieu à des activités d'écriture ou de langue. Les propositions de séquence disponibles sur les sites académiques peuvent également être utiles pour comprendre les attendus de cette partie de l'épreuve. Les candidats peuvent consulter des sujets d'examen afin de mieux cerner les objectifs des programmes. Plus généralement, il est conseillé aux candidats n'ayant jamais enseigné le français d'assister aux cours de leurs collègues de lettres afin de se former à la didactique propre à cette discipline.

Voir <http://eduscol.education.fr/cid50211/ressources-pour-la-voie-professionnelle.html>

Enfin, on insistera sur la nécessité de consacrer, durant la préparation de l'épreuve, un temps suffisant à cette partie afin d'éviter de la traiter dans l'urgence.

La majorité des candidats essaie de proposer une séquence entière ; il serait parfois préférable de ne présenter qu'une ou deux séance(s) contextualisée(s) dans une séquence, ce qui permettrait de prendre le temps de réfléchir à des activités précises et de justifier une démarche à partir du texte.

### 2.2.3. Exemples de questions de grammaire

- Commentez l'usage des pronoms personnels de « Comme il faut devant lui que je me mortifie ! » à « Et l'amour pâtit aussi bien que l'honneur ».
- Analysez les types de phrases utilisées dans le second paragraphe de « madame de Volanges marie sa fille » à « rassérène mon âme ».
- Commentez l'usage qui est fait des adjectifs et des adverbes dans la didascalie initiale.
- Commentez l'emploi des pronoms personnels dans l'extrait suivant : « *Oseriez-vous ? semblait-elle dire. Ce petit enfant-là et moi, moi ? Ce moi était si doux, si lisse et si blanc ! J'enfonçais mes petites mains dans la tiédeur de ses mains. Je la regardais ; elle me souriait. Nous marchions du même pas, moi me forçant un peu pour atteindre au rythme vélicole et longuement balancé de sa marche à hauts talons, et parfois elle chantonnait un chant léger tout parfumé de son odeur et qui nous portait, elle et moi, comme un nuage.* »
- Commentez l'usage qui est fait des adjectifs qualificatifs dans les strophes 2 et 3.
- Commentez l'usage qui est fait des superlatifs dans les deux premières strophes.
- Identifiez la fonction des pronoms personnels et justifiez leur emploi.
- Identifiez les fonctions grammaticales des adjectifs qualificatifs.
- Identifiez les différentes formes grammaticales des expansions nominales dans le passage.
- Identifiez les différentes formes du discours rapporté dans le passage.
- Identifiez les temps verbaux et leurs valeurs dans le passage suivant.
- Distinguez les différentes formes verbales et expliquez leur emploi dans le passage.
- Identifiez la nature et la fonction des propositions qui composent la strophe 2.
- Analysez la construction de la phrase complexe dans les deux strophes.
- Identifiez les différents types de phrases employés dans le poème.
- Identifiez la nature et la valeur des termes invariables dans le passage.
- Identifiez les différentes formes de conjonctions dans le passage.
- Identifiez les formes grammaticales des substituts dans le passage.
- Donnez la valeur des connecteurs qui structurent le poème.
- Donnez l'identité et la fonction des principaux groupes qui composent le début de la phrase.
- Dans l'expression "Qu'on rêve" à la fin du premier paragraphe étudié, donnez le temps et le mode du verbe puis précisez la valeur du "on".
- Étudiez la fonction sujet du vers 15 au vers 27.
- Relevez les temps composés et commentez leur emploi.
- Relevez les marques de personne dans le passage et commentez leur emploi.
- Identifiez les différentes catégories de pronoms et justifiez leur emploi dans le passage.

#### 2.2.4 L'entretien (30 minutes maximum) : le second temps fort de l'épreuve.

Quel que soit le ressenti du candidat à l'issue de sa prestation, il s'agit pour lui de se saisir du questionnement du jury pour montrer sa compétence à entrer dans l'échange oral :

**Écouter** : cette qualité permet à l'occasion de faire évoluer la compréhension d'un texte ; un candidat invité à revenir sur la question portant sur le conditionnel dans une lettre des *Liaisons dangereuses* de Laclos, reconsidère sa première interprétation du texte et corrige un contresens qui aurait pu lui être préjudiciable.

**Réagir** : l'entretien qui vise à apporter une plus-value à la présentation du candidat n'a pas vocation à le déstabiliser. Il convient donc de conserver un langage adapté qui augure d'une capacité à s'adresser convenablement non seulement aux élèves mais à l'ensemble de la communauté éducative. Une attitude constructive et non d'agacement ou d'évitement est attendue. Le jury valorisera les candidats réactifs, capables de s'engager sur de nouvelles pistes de lecture ouvertes lors de l'entretien : En quoi peut-on parler de poésie épique ? Quel rapprochement peut-on faire avec la commedia dell'arte ? Comment expliquer la présence du présent d'énonciation dans ce récit au passé ? Les réponses fournies permettent d'apprécier la réactivité intellectuelle du candidat, sa souplesse à se décentrer pour examiner un autre point de vue, son aptitude à mobiliser sa connaissance du texte et ses connaissances littéraires dans de nouvelles perspectives.

**S'exprimer** : un relâchement de la langue, sans doute lié au fait que l'échange est plus spontané, est rédhibitoire. Il s'agit par projection d'apprécier et d'envisager le potentiel d'un futur enseignant à faire acquérir à ses élèves une langue correcte.

Au-delà de ces critères, le candidat est encouragé à compléter sa lecture, enrichir sa pensée, son interprétation en approfondissant ou corrigeant un axe de lecture. Il ne s'agit pas de réitérer un propos maladroit, lacunaire ou erroné dans le but d'être mieux compris. Ce sont des capacités de compréhension, d'approfondissement, de révision et de création qui sont ici appréciées ; le jury est particulièrement sensible aux candidats capables d'ajuster leurs choix et de rectifier un contresens initial.

L'entretien qui tend à devenir un véritable moment d'échange et de réflexion partagé avec le jury, contribue à atteindre les objectifs de l'épreuve. Certains candidats font preuve de conviction mais également reconnaissent ponctuellement leurs manques. Accepter de ne pas tout savoir et montrer son envie d'apprendre, de se remettre en question humblement sont des qualités qu'un enseignant, qui ne cessera d'étudier tout au long de sa carrière, doit porter en lui. Sont par conséquent appréciées l'attitude ouverte et réactive, la qualité à convaincre, l'honnêteté intellectuelle qui permet de revenir sur une proposition. Le jury doit avoir le sentiment d'être en face d'une personnalité loyale, compétente, sûre d'elle, et, sans exagération, experte.

Ainsi l'entretien permet d'évaluer la capacité du candidat à échanger, à porter un regard réflexif sur son travail, à faire preuve d'esprit critique, tous aspects constituant des compétences attendues d'un professeur.

---

#### 2.2.5 Evolutions à compter de la session 2024

Les passages proposés à l'étude des candidats seront extraits de six œuvres dont la liste est réactualisée et disponible sur <https://www.devenirenseignant.gouv.fr/les-programmes-des-concours-d-enseignants-du-second-degre-de-la-session-2024-1229#item5>

Les candidats doivent avoir lu ces textes pour l'épreuve orale de lettres. Pour l'exploitation pédagogique des textes, les candidats devront s'appuyer sur les nouveaux programmes en vigueur depuis 2019 pour l'ensemble des classes de CAP et de Baccalauréat Professionnel.